ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Срапилова Султанмурата Мухамедовича на тему «Теоретико-правовые проблемы модернизации деятельности органов исполнительной власти в условиях информационного общества», представленной на соискание ученной степени доктора PhD по специальности «6D030100 – Юриспруденция»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального оппонента
1.	Тема диссертации (на дату утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственных программ 1. Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы финансируемой (ого) из государственного бюджета (указать название и номер программы или проекта); 2. Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3. Диссертация соответствует приоритетному направлению науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссии при Правительстве Республики Казахстан (указать название)	Диссертационная работа Срапилова С.М. на тему «Теоретико-правовые проблемы модернизации деятельности органов исполнительной власти в условиях информационного общества» выполнена в логическом продолжении положений Государственной программы «Цифровой Казахстан», утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года № 827, заложившей основы перехода к цифровому государству и трансформации системы государственного управления. Указанные идеи сегодня нашли свое развитие и институциональное оформление в Концепции цифровой трансформации, развития отрасли информационно-коммуникационных технологий и кибербезопасности на 2023-2029 годы, утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2023 года № 269, определяющей стратегические ориентиры цифровой модернизации государственного сектора на современном этапе
2.	Важность для науки	Работа **вносит** / не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо **раскрыта** / не раскрыта	Представленное диссертационное исследование посвящено современным тенденциям развития исполнительной власти в условиях перехода к Цифровому государству и соответственно реформированию новых инструментов

			регулирования. Важность темы раскрыта должным образом и разносторонне.
3.	Принцип самостоятельности	**1) Высокий;** 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Анализ работы показывает, что автором проведена серьезная научная работа по анализу развития современных тенденции цифрового государственного управления и перспективам дальнейшего развития государственного управления, в том числе и с использованием Искусственного Интеллекта. Автором проведен серьезный анализ нормативного и фактологического материала, который лег в обоснование полученных выводов. Полученные выводы и результаты однозначно носят самостоятельный характер.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации 1) **обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована	Выбор темы был обусловлен той ролью, которую в настоящее время играют информатизация и цифровизация. Тема важная, сложная и наименее исследованная. Слабо изучены проблемы модернизации государственных органов, тогда как именно они являются проводниками инструментов цифровизации в общество. Спецификой исследования является то, что оно проведено с точки зрения не только истории принятия цифровизации и ее последствии, но и с точки зрения влияния цифровизации на содержание и иногда суть правовых институтов и инструментов. Цифровизация стимулирует развитие права как такового и развитие специального законодательства, качество которого уже серьезно отражается на действующих общественных правоотношениях.
		4.2 Содержание диссертации отображает тему диссертации:	Содержание исследования полностью отражает тему диссертации. Работа посвящена анализу

		1) **отображает;** 2) частично отражает; 3) не отражает	теоретических и практических правовых проблем, возникающих в процессе модернизации деятельности органов исполнительной власти в условиях информационного общества.
		4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) **соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Цель и задачи полностью соответствуют теме диссертации и раскрыты в тексте диссертационного исследования.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: **1) полностью взаимосвязаны;** 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Структура работы логически выверенная, системная. Все разделы взаимосвязаны. Положения диссертации вытекают из единого, комплексного исследования, взаимодополняя друг друга.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: **1) критический анализ есть;** 2) анализ частичный; 3) анализ представляет не собственные мнения, а цитаты других авторов.	Положения диссертации получены в следствие научного анализа различных научных исследований, отчетов и актов государственных органов, международных организаций и иного аналитического материала. Все они критически переосмыслены, что позволило получить необходимые и интересные выводы.
5.	Принцип научной новизны	5.1. Научные положения и результаты являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Данная диссертационная работа является первым завершенным правовым монографическим научным исследованием, в рамках которого проведен анализ правовых проблем модернизации исполнительной власти в условиях цифровизации. Историко-правовой и теоретико-правовой ракурсы исследования позволили обосновать интересные и важные позиции автора о перспективах дальнейшей модернизации государственной власти.

		5.2 Выводы диссертации являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Новизна темы и направления исследования предопределила актуальность и новизну полученных автором выводов.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Срапиловым С.М. предложен целый ряд управленческих решений, все они являются новыми.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы обоснованы/не обоснованы на весомых с научной точки зрения доказательствах либо **достаточно хорошо обоснованы** (для qualitative research и направлении подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Выводы исследования достаточно хорошо обоснованы, так как получены вследствие серьезного анализа большого объема научного, аналитического и иного материала, его проверки с точки зрения реалии экономических и иных показателей, опыта ряда зарубежных стран и рекомендаций международных организаций, международных стандартов в области цифровизации.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) Скорее доказано; 3) не доказано. 7.2 Является тривиальным? 1) да; 2) нет. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет.	По результатам исследований на защиту вынесены следующие основные положения: 7.1 Первое положение посвящено анализу роли исполнительной власти в процессе формирования направлений и реализации информационной функции государства. Данное положение доказано историко-правовым анализом. 7.2 – не является тривиальным, так как с данной позиции роль исполнительных органов рассматривается впервые; 7.3 – да; 7.4 – широкий;

		7.4 Уровень для применения? 1) узкий; 2) средний; 3) широкий. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет.	7.5 – доказано в статье «On the transformation of some functions of the state in the information society». 7.1 Второе положение доказывает, что система права, а зачастую и содержание многих правовых институтов было подвергнуто изменениям вследствие применения инструментов цифровизации. 7.2 – не тривиально вследствие того, что представлен комплексный и широкий взгляд на обозначенную проблему; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье «К вопросу о трансформации некоторых функций государства в условиях информационного общества». 7.1 В третьем положении обозначена особенность современной информационной политики государства как симбиоза усилий личности, общества и государства. Данное положение доказано. 7.2 – нет; 7.3 – Это положение доказано сравнительным анализом современных реалии в государственном управлении Казахстана и зарубежных стран; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье «On the transformation of some functions of the state in the information society». 7.1 В четвертом положении приведена позиция автора о цифровой трансформации государственного управления. 7.2 – нет, так как цифровая трансформация рассматривается как этап развития государственного управления; 7.3 – да; 7.4 – широкий;

			7.5 – доказано в статье «Problems of improving public administration in the context of digitalisation and informatization». 7.1 Пятое положение посвящено цифровой трансформации самой исполнительной власти в Республике Казахстан. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье «Problems of improving public administration in the context of digitalisation and informatisation». 7.1 Шестое положение о направлениях развития современного права при условиях цифровой трансформации. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье «Правовые вопросы цифровой трансформации органов государственного управления». 7.1 Седьмое положение указывает на проблемы развития казахстанского информационного законодательства. 7.2 – нет; 7.3 – частично новое; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье «Правовые вопросы цифровой трансформации органов государственного управления» и других статьях. 7.1 Восьмое положение посвящено проблемам, с которыми сталкиваются или столкнутся органы гсоударственного управления в условиях дальнейшей цифровизации и использования ИИ. 7.2 – нет;

			7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано во всех статьях автора.
8.	Принцип достоверности. Принцип достоверности информации и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно подробно описана: **1) да;** 2) нет.	Методологическая основа диссертационного исследования обоснована выбором темы и проблематики, которая предполагает применение как общих, так и специальных методов исследования. Они расписаны как во введении исследования, так и непосредственно в тексте каждого раздела исследования.
		8.2 Результаты диссертационной работа получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: **1) да;** 2) нет.	Результаты научного исследования получены с использованием современных методов и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий. Автором использовался большой объем результатов научных исследований в различных областях науки (психологии, информатики, педагогики, истории, права и пр.).
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием: **1) да;** 2) нет.	Все представленные на обсуждение теоретические выводы доказаны. Эксперименты предусмотрены не были.
		8.4 Важные утверждения **подтверждены** / частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные авторские утверждения подтверждены ссылками на актуальную литературу. Достоверность каждого источника подтверждена авторитетом баз данных, из которых она получена.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны** / не достаточны для литературного обзора.	Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора. Это широкий объем научной и аналитической литературы.

9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет практическое значение **1) да;** 2) нет.	Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших научных работах по административному праву, информационному праву, конституционному праву, международному праву.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения ее результатов на практике: **1) да;** 2) нет.	Полученные результаты могут быть использованы при аналитике и оценке деятельности исполнительных органов власти, а также в документах, регламентирующих использование цифровых технологий в деятельности исполнительной и иных ветвей власти
		9.3 Предложения для практики являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Представленные в диссертации положения содержат новый подход к пониманию роли и влияния цифровизации на развитие исполнительной власти страны, направлены на понимание дальнейших перспектив использования цифровизации при реализации государственных функций.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое	Качество письма диссертационного исследования высокое.
11.	Замечания к диссертации		В диссертации автору можно было бы затронуть и вопросы перспектив и проблем применения инструментов цифровизации и в других ветвях власти, в частности, судебной власти. Это лишь бы улучшило работу и позволило взглянуть на проблемы и перспективы более комплексно.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серий статей официальные рецензенты комментируют научный уровень		Научный уровень каждой статьи показывает, что они написаны в соответствии с требованиями, предъявляемыми редакциями, содержат в себе новые аспекты, отраженные в том числе и в диссертации. Каждая из них представляет собой

	каждой статьи докторанта по теме исследования)		научную работу, написанную на заявленную проблематику.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения).		Диссертационная работа Срапилова С.М. на тему «Теоретико-правовые проблемы модернизации деятельности органов исполнительной власти в условиях информационного общества», представленная на соискание ученой степени доктора PhD, соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени доктора PhD по специальности 6D030100 – Юриспруденция

Официальный рецензент:
Д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права, конституционного и административного права КазНУ им. аль-Фараби **Ж.А. Кегембаева**

РАСТАЙМЫН
әл-Фараби атындағы ҚазҰУ Ғылыми кадрларды
даярлау және аттестаттау басқармасының басшысы
ЗАВЕРЯЮ
Начальник управления подготовки и аттестации
научных кадров КазНУ им. аль-Фараби
«27» 11 20 22 ж.

«Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті» коммерциялық емес акционерлік қоғамы
Некоммерческое акционерное общество «Казахский национальный университет имени аль-Фараби»
Non-profit joint-stock company «Al-Farabi Kazakh National University»
FARABI
KAZAKH NATIONAL UNIVERSITY
1934
БИН
990140001154